



# Honorable Concejo Municipal de la Sección Capital Sucre

*Sucre Capital del Estado Plurinacional de Bolivia*



## RESOLUCIÓN AUTONÓMICA DEL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE LA SECCIÓN CAPITAL SUCRE

Nº 766 /12

Sucre, 17 de octubre de 2012

Por cuanto el Honorable Concejo Municipal de la Sección Capital Sucre, ha dictado la siguiente Resolución:

### VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que, por nota CITE DESPACHO No. 1195/2012 de 01 de octubre de 2012, la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal de Sucre, remite al Presidente y por su intermedio al Pleno del H. Concejo Municipal, los antecedentes, que hacen al Recurso Jerárquico, interpuesto por el señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, ex -servidor público del Ejecutivo Municipal (PROFESIONAL EN DISEÑO PROFESIONAL DE PROYECTOS dependiente del DEPARTAMENTO DE LA DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DE DESARROLLO URBANO), para su tratamiento y consideración conforme a las normas establecidas para el efecto (adjuntando antecedentes sobre casos similares, que confirmaron las decisiones de la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal), en base a jurisprudencia constitucional establecida).

Que, por Resolución No. 645/12 de 03 de octubre de 2012, el H. Concejo Municipal, DESIGNA al CONCEJAL Lic. NELSON AMILCAR GUZMÁN FERNÁNDEZ, como CONCEJAL RELATOR, a los efectos de que asuma y tome conocimiento el Recurso Jerárquico, interpuesto por el señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, ex servidor público del Ejecutivo Municipal y presente una propuesta dentro de los plazos establecidos al Pleno del H. Concejo Municipal, para su tratamiento y consideración conforme a los procedimientos establecidos sobre la materia.

Que, por Resolución Administrativa de Recurso No. 36/2012 de 19 de septiembre de 2012, el H. Alcalde Municipal de Sucre, con los fundamentos contenidos en la referida Resolución, DESESTIMA el Recurso Administrativo de Revocatoria, interpuesto por el señor Romeo Andrés Montero Martínez y CONFIRMA en todas sus partes el Memorándum CITE No. 513/2012 de 31 de agosto de 2012, mediante el cual la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal, prescinde de sus servicios del recurrente del cargo de (PROFESIONAL EN DISEÑO PROFESIONAL DE PROYECTOS dependiente de la DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DE DESARROLLO URBANO), con la Resolución Administrativa, fue notificado el señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, el 20 de septiembre de 2012, a Hrs. 14:22 pm, como consta a fs. 19 de obrados.

Que, por memorial de 27 de septiembre de 2012, el señor Romeo Andrés Montero Martínez, ex - servidor público del Ejecutivo Municipal (PROFESIONAL EN DISEÑO PROFESIONAL DE PROYECTOS dependiente DE LA DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DE DESARROLLO URBANO), interpone Recurso Jerárquico, ante la misma autoridad que emitió la Resolución Administrativa, conforme lo establece el art. 141 de la Ley de Municipalidades, señalando que el 20 de septiembre de la presente gestión, ha sido notificado con la Resolución Administrativa No. 36/2012 y en parte Resolutiva desestima el recurso y confirma en todas sus partes el Memorándum CITE No. 513/2012, observando la forma de la Resolución, con ese antecedente, indica que la Resolución impugnada vulnera el principio de congruencia y la garantía constitucional al debido proceso, asimismo indica que la resolución administrativa sustenta su decisión en innumerables Sentencias Constitucionales, que hacen a la anterior Constitución (haciendo constar que no analizó los fundamentos del recurso de revocatoria) y por otra indica que el art. 49 - III de la Constitución Política del Estado, prohíbe el despido injustificado y toda forma de acoso laboral (...sic...) y no le permite despedir a ningún trabajador de manera injustificada, lo que significa que antes de ejercer esa atribución, debe demostrar en proceso administrativo interno, que el servidor público, merezca una sanción grave por haber transgredido normas administrativas internas y que haya causado daño irreparable a la Institución, en el caso presente, indica que de manera arbitraria se le destituye del cargo, vulnerado el derecho fundamental a la defensa, al trabajo y al debido proceso previstos en los arts. 48 -I. II. III y otros de la Constitución Política del Estado.

Que, por otra parte en su recurso, hace constar que al confirmar en todas sus partes el Memorándum cite No. 513/12, indica que no solamente vulnera sus derechos fundamentales del recurrente, sino también (dice) que vulnera los derechos a la vida y salud de sus hijos: Andrés y Diulka, ambos Montero Ávila, por encontrarse delicados de salud, para el efecto adjunta simples fotocopias de los certificados médicos (que no tienen efectos legales) y que el primero tiene diagnóstico de Hipotiroidismo y Sobre Peso y la segunda tiene un diagnóstico de Encefalopatías Neonatal, que requieren de atención médica especializada permanente y por esta situación hace constar que se encuentran en proceso de calificación para obtener su Carnet de Discapacidad y (dice) que él goza de inamovilidad funcionaria y con esta decisión se afectó los derechos de sus hijos reconocidos en los arts. 58, 60, 61-1) y 70 -1) de la Constitución Política del Estado, la Ley 1678 y su Reglamento de la Persona con Discapacidad y el Decreto Supremo No. 29608 de 18 de julio de 2008 y otras disposiciones legales.



# Honorable Concejo Municipal de la Sección Capital Sucre

*Sucre Capital del Estado Plurinacional de Bolivia*

Página 2 de 4  
RAM 766/12

Que, asimismo, reitera en su memorial, que con esta decisión se hubiere vulnerado el derecho a la vida, a la salud, que se encuentran previsto en los arts. 15-I y 1 de la Constitución Política del Estado, en ese sentido, anota que su retiro es ilegal y arbitrario, que contraviene al art. 49 – III de la Constitución Política del Estado y toda forma de acoso laboral, además el recurrente, hace constar, que la Resolución Administrativa No. 36/2012, emitida por la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal, no tiene la debida fundamentación y motivación, conforme a las normas establecidas para el efecto, habida cuenta que en la referida Resolución, no se fundamenta los motivos de hecho y de derecho en que basan las decisiones (dice que carece de fundamentación y motivación), vulnerando la garantía constitucional del debido proceso y su derecho fundamental a la defensa, con ese antecedente y los fundamentos legales citados, solicita al Pleno del H. Concejo Municipal, REVOCAR la Resolución Administrativa No. 36/2012 y dejar sin efecto legal, el Memorándum CITE No. 513/2012, disponiendo la restitución a su fuente de trabajo, como PROFESIONAL EN DISEÑO PROFESIONAL DE PROYECTOS dependiente de la DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DE DESARROLLO URBANO y sea con el pago de sus haberes devengados, conforme a las normas establecidas.

Que, de acuerdo al art. 140 de la Ley de Municipalidades, el recurso de revocatoria deberá ser interpuesto, por el interesado, ante la misma autoridad que emitió la resolución administrativa, dentro del plazo de cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación. La autoridad administrativa correspondiente, tendrá un plazo de diez (10) días hábiles para revocar o confirmar la resolución impugnada. Si vencido dicho plazo, no se dictare resolución, ésta se la tendrá por denegada, pudiendo el interesado interponer el Recurso Jerárquico.

**Que, en el presente caso, se hace necesario dejar claramente establecido los siguientes antecedentes:**

- a) De acuerdo a la fotocopia del Memorándum CITE No. 513/012 de 31 de agosto de 2012, se establece que la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal, prescinde de los servicios del señor Romeo Andrés Montero Martínez, del cargo de PROFESIONAL EN DISEÑO PROFESIONAL DE PROYECTOS dependiente de la DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN TERRITORIAL DE DESARROLLO URBANO dependiente del Ejecutivo Municipal.
- b) El Recurso de Revocatoria, fue presentado el 06 de septiembre de 2012, a Hrs. 17:20 (Reg. C-5402) por el recurrente, en contra del Memorándum CITE No. 513/012, el mismo ha sido resuelto dentro del plazo establecido en el art. 140 de la Ley de Municipalidades y notificado con la Resolución Administrativa de Recurso No. 36/012, el 20 de septiembre de 2012, a Hrs. 14:22.
- c) El Recurso Jerárquico de 27 de septiembre de 2012, ha sido presentado en tiempo hábil, dentro del plazo establecido en el art. 141 de la Ley de Municipalidades, como emergencia de la notificación realizada el 20 de septiembre de 2012, con la Resolución Administrativa de Recurso No. 36/2012, respectivamente.

**Que, de acuerdo a los antecedentes adjuntos, se establece claramente que el recurrente señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, ingresó a trabajar a la H. Alcaldía Municipal, en forma POSTERIOR a la Ley de Municipalidades No. 2028 de 28 de octubre de 1999 y a la Ley del Estatuto del Funcionario Público de 27 de octubre de 1999, en este sentido, no es funcionario de carrera y tampoco se acredita haber ingresado como emergencia de un proceso de selección de personal o mediante concurso de méritos y examen de competencia (tampoco acredita con documentación fehaciente, para ser acreedor al beneficio de CODEPDIS), por lo que, el impetrante, ha sido de LIBRE DESIGNACIÓN Y POR LO TANTO ES DE LIBRE REMOCIÓN, no está condicionado a un previo proceso administrativo interno, por no ser funcionario de carrera, conforme lo establece la Sentencia Constitucional (SC 468/2003-R) y otras respectivamente.**

Que, sobre el tema, se hace constar, que el Tribunal Constitucional, ha establecido abundante jurisprudencia, interpretando el art. 59 y otros de la Ley de Municipalidades y el art. 70 y otros del Estatuto del Funcionario Público, con relación a los servidores públicos de los Gobiernos Municipales, entre otras se tiene:

**1. Sentencia Constitucional 1922/2004 –R de 15 de diciembre de 2004, en el Punto III Fundamentos Jurídicos del Fallo: III 2 de la Ratio Decidendi, dice:**

“... En principio, corresponde señalar que la Ley de Municipalidades, en su art. 59 señala que a partir de la promulgación de la misma, el personal que se incorpore a los Gobierno Municipales, será considerado en las categorías de: **1) Servidores públicos municipales sujetos a las previsiones de la Carrera Administrativa descrita en esa Ley y en disposiciones que rigen para los funcionarios públicos, 2) Funcionarios designados y de libre nombramiento que corresponde al personal compuesto por los oficiales mayores y los oficiales asesores del Gobierno Municipal, que no se consideran funcionarios de carrera y no se encuentran sujetas a la Ley General del Trabajo, ni al Estatuto del Funcionario Público, y 3) Las personas contratadas en las empresas municipales públicas o mixtas, establecidas para la prestación directa de servicios públicos**”.





# Honorable Concejo Municipal de la Sección Capital Sucre

*Sucre Capital del Estado Plurinacional de Bolivia*

Página 3 de 4  
RAM 766/12

".... Asimismo, corresponde aclarar, que si bien al art. 70. I inc. a) del EFP considera funcionarios de carrera aquellos servidores públicos que en la fecha de vigencia del presente Estatuto, estuvieren en el desempeño de la función pública en la misma entidad, de manera ininterrumpida por cinco o más años, independientemente de la fuente de su financiamiento, **no es menos evidente, que el Parágrafo III de esta norma dispone que para efectos del cumplimiento de los Parágrafos I y II solo podrán ser incorporados a la carrera administrativa, aquellos dependientes que presenten renuncia voluntaria a su cargo se les haga liquidación de acuerdo al régimen laboral a que tengan derecho, quedando sujetos al Estatuto y sus disposiciones reglamentarias, manteniendo su antigüedad únicamente para efectos de calificación de años de servicio**"

III. 3 En el caso de examen, los recurrentes no gozaban de la condición de funcionarios municipales de carrera, dado que no han acreditado que su ingreso se haya producido en virtud de un proceso de selección de personal mediante concurso de méritos y examen de competencia, **o sea que al ser funcionarios de libre designación, son también de libre remoción** (SC 468/2003 -R 9 de abril).

## **2. Sentencia Constitucional 0921/2005 -R de 15 de agosto de 2005, en el Punto III Fundamentos Jurídicos del Fallo, de la Ratio Decidendi, dice:**

" El actor aduce que ha sido ilegalmente despedido de la Alcaldía Municipal donde ha prestado servicios por más de diez años, sin que se le siga un proceso previo, por lo que se habrían conculcado sus derechos al trabajo, a la defensa, la garantía del debido proceso y el principio de irretroactividad de la ley. Consecuentemente, en revisión, se debe analizar si en la especie es pertinente otorgar la tutela pretendida.

III. 1...."En ese contexto, la SC 1922/2004 -R de 15 de diciembre, ha declarado en un caso análogo al presente: "En el caso de examen, los recurrentes no gozaban de la condición de funcionarios municipales de carrera, dado que no han acreditado que su ingreso se haya producido en virtud de un proceso de selección de personal mediante concurso de méritos y examen de competencia, o sea que al ser funcionario de libre designación, son también de libre remoción (SC 468/2003 -R de 9 de abril)

## **3.- Sentencia Constitucional 0880/2004 -R de 8 de junio de 2004, en el Punto III 2 de la Ratio Decidendi, dice:**

En el Punto: III 2 se interpreta el art. 59 de la Ley de Municipalidades, con relación a los servidores públicos y otros empleados.... (sic)... El art. 61 de la L. M. establece la carrera administrativa municipal con el objetivo de promover la eficiencia de la actividad administrativa municipal en servicio de la colectividad, el desarrollo laboral de los servidores públicos municipales y la permanencia de éstos está condicionada a su desempeño. La carrera administrativa municipal se articula mediante el Sistema de Administración de Personal. Dicha carrera se sujeta a las disposiciones de los arts. 62 y siguientes (L. M.) De otro lado, el Estatuto del Funcionario Público de 27 de octubre de 1999 (EFP) en su art. 3 -III, determina que las carreras administrativas en los Gobiernos Municipales, Universidades Públicas... y otros, se regulan por su legislación especial aplicable en el marco establecido en el Estatuto. Así conviene aclarar que si bien el art. 70 - I - a) del EFP considera funcionarios de carrera aquellos servidores públicos que, en la fecha de vigencia del presente Estatuto, estuvieren en el desempeño de la función pública en la misma entidad, de manera ininterrumpida por cinco o más años, independientemente de la fuente de su financiamiento, no es menos evidente que el Parágrafo III de esta misma norma dispone que para efectos del cumplimiento de los Parágrafos I y II sólo podrán ser incorporados a la carrera administrativa, aquellos dependientes que presenten renuncia voluntaria a su cargo se les haga liquidación de acuerdo al régimen laboral a que tengan derecho, quedando sujetos al Estatuto y sus disposiciones reglamentarias, manteniendo su antigüedad únicamente para efectos de calificación de años de servicio. III. 3 En el caso de autos las recurrentes no gozan de la condición de funcionarios municipales de carrera, dado que no han acreditado que su ingreso se haya producido en virtud de un proceso de selección de personal mediante concurso de méritos y examen de competencia, o sea que al ser funcionarios de libre designación, son también de libre remoción (SC 468/2003-R) ... sic.; S.C. 0695/2003 -R; S.C. 0101/2003 -R; S.C. 0880/2004 -R y otras.

**Que, conforme al art. 8 de la nueva Ley del Tribunal Constitucional Plurinacional (Ley No. 027): Las decisiones y sentencias del Tribunal Constitucional Plurinacional son de carácter vinculante y de cumplimiento obligatorio, y contra ellas no cabe recurso ordinario ulterior alguno.**

**Que, en el presente caso, se deja claramente establecido, que el señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, ingresó a trabajar a la H. Alcaldía Municipal, en forma POSTERIOR a la Ley de Municipalidades de 28 de octubre de 1999 y al Estatuto del Funcionario Público de 27 de octubre de 1999, NO ES FUNCIONARIO DE CARRERA, no ingresó como emergencia de un proceso de selección de personal o mediante concurso de méritos y examen de competencia (tampoco acredita con documentación fehaciente, para ser acreedor al beneficio de CODEPEDIS), por lo que, el impetrante, ha sido de LIBRE DESIGNACIÓN Y POR LO TANTO ES DE LIBRE REMOCIÓN, no está condicionado a un previo proceso**



# Honorable Concejo Municipal de la Sección Capital Sucre

*Sucre Capital del Estado Plurinacional de Bolivia*

administrativo interno, por no ser funcionario de carrera, conforme lo establece las Sentencias Constitucionales (SC 468/2003-R), S.C. 0695/2003 -R; S.C. 0101/2003 -R; S.C. 0880/2004 -R y otras respectivamente.

Que, de acuerdo al art. 141 de la Ley de Municipalidades: El Recurso Jerárquico se interpondrá ante la autoridad administrativa que resolvió el Recurso de Revocatoria, dentro del plazo de los (5) cinco días hábiles siguientes a su notificación. El recurso deberá elevarse, en el plazo de tres (3) días hábiles de haber sido interpuesto ante la autoridad jerárquica superior, la misma que tendrá un plazo de quince (15) días hábiles para su resolución confirmatoria o revocatoria. Si vencido dicho plazo no se dictara resolución, ésta se la tendrá por denegada, pudiendo el interesado acudir a la vía judicial.

Que, la Ley de Inicio del Proceso Autonómico Municipal N° 001/2011, sancionada por el Pleno del H. Concejo Municipal de Sucre y promulgada por el Ejecutivo el 20 de Junio de 2011. En su art. 6 dispone lo siguiente: A partir de la PUBLICACIÓN de la presente disposición legal y mientras entre en vigencia la Carta Orgánica del Municipio de Sucre, los instrumentos normativos que emitirá el H. Concejo Municipal de Sucre, se realizarán mediante, leyes, ordenanzas y resoluciones, bajo los epígrafes de "LEY MUNICIPAL AUTONÓMICA", ORDENANZA AUTONÓMICA MUNICIPAL y "RESOLUCIÓN AUTONÓMICA MUNICIPAL", llas mismas que deberán guardar correlatividad en su numeración..."

Que, en Sesión Plenaria de 17 de octubre de 2012, el H. Concejo Municipal, ha tomado conocimiento, el Informe No. 032/12 de 15 de octubre de 2012, emitido por el Concejal: Lic. Nelson Amílcar Guzmán Fernández, CONCEJAL RELATOR, con relación al trámite administrativo del Recurso Jerárquico interpuesto por el señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, ex servidor público del Ejecutivo Municipal, proponiendo CONFIRMAR la Resolución Administrativa No. 36/2012 de 19 de septiembre de 2012, emitida por la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal, tomando en cuenta las consideraciones y los fundamentos establecidos en la presente Resolución y las Sentencias Constitucionales (SC 468/2003-R), S.C. 0695/2003 -R; S.C. 0101/2003 -R; S.C. 0880/2004 -R y otras respectivamente, luego de su tratamiento y consideración, en base a las normas y procedimientos establecidos, ha determinado APROBAR el referido informe y la presente Resolución, (haciendo constar que no acreditó con documentación fehaciente, conforme a derecho, para ser acreedor ala beneficio de CODEPEDIS).

Que, de acuerdo al numeral 4) art, 12 de la Ley de municipalidades, es atribución del Concejo Municipal: Dictar y aprobar Ordenanzas como normas generales del Municipio y Resoluciones de orden interno y administrativo del propio Concejo.

**POR TANTO:**

**EL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE LA SECCIÓN CAPITAL SUCRE**, en uso específico de sus atribuciones:

**RESUELVE:**

**Art. 1º CONFIRMAR** la Resolución Administrativa No. 36/2012 de 19 de septiembre de 2012, emitida por la Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal, con relación al Memorándum CITE No. 513/12 de 31 de agosto de 2012, en el trámite administrativo del Recurso Jerárquico interpuesto por el señor ROMEO ANDRÉS MONTERO MARTÍNEZ, ex servidor público del Ejecutivo Municipal, tomando en cuenta las consideraciones y los fundamentos establecidos en la presente Resolución y las Sentencias Constitucionales (SC 468/2003-R), S.C. 0695/2003 - R; S.C. 0101/2003 - R; S.C. 0880/2004 - R y otras respectivamente, (haciendo constar que no acreditó con documentación fehaciente, conforme a derecho, para ser acreedor al beneficio de CODEPEDIS).

**Art. 2º INSTRUIR** a la Directiva del H. Concejo Municipal, por la instancia que corresponda, se notifique al recurrente señor Romeo Andrés Montero Martínez, con la presente Resolución y luego se remita obrados al Ejecutivo Municipal, para los fines consiguientes de ley.

**Art. 3º La Máxima Autoridad Ejecutiva Municipal**, queda a cargo de la ejecución y cumplimiento de la presente resolución.

REGÍSTRESE, HAGASE SABER Y CÚMPLASE

Dr. Juan Nacer Villagómez Ledezma  
PRESIDENTE a.i. H. CONCEJO  
MUNICIPAL

Profa. Arminda Corina Herrera Gonzales  
CONCEJAL SECRETARIA H. CONCEJO  
MUNICIPAL